VUELTA AL DEPORTE TRAS ARTROPLASTIA UNICOMPARTIMENTAL DE RODILLA: REVISIÓN SISTEMÁTICA Y META-ANÁLISIS

P-01

52 CONGRESO SOTOCAV
VALENCIA, 21, 22 y 23 de mayo 2025

Huguet Carmona, Juan Luis[1,2]; Huguet Carmona, Pablo[4]; Rey López, Juan Pablo[3,4]; [1]Hospital Universitari i Politècnic La Fe, Valencia; [2]Universidad Internacional de Valencia; [3]Universidad Católica San Antonio Murcia; [4]Complejo Hospitalario Universitario de Albacete

INTRODUCCIÓN: La artroplastia unicompartimental de rodilla (UKA) es una alternativa para la gonartrosis unicompartimental en pacientes físicamente activos. Sin embargo, la prevalencia de vuelta al deporte, el tiempo de vuelta y los deportes que se retoman están en debate entre expertos, dado que no existe consenso sobre cuando un deportista puede volver al deporte con seguridad y alto rendimiento. El objetivo principal es determinar la prevalencia de vuelta al deporte (RTS), el tiempo de vuelta y los deportes más frecuentes tras la intervención UKA en deportistas.

MATERIAL Y MÉTODOS:

- **Registro**: Protocolo registrado prospectivamente en PROSPERO (CRD42024519287)
- **Fuentes**: Revisión sistemática en PubMed, Embase y SCOPUS sobre RTS tras UKA.
- **Criterios de inclusión**: Artículos en inglés o español (2015–2023).Estudios con datos cuantificables de RTS, tiempo al RTS y tipo de deporte.
- **Criterios de exclusión**: Revisiones, meta-análisis, informes de caso, artículos sin acceso completo o sin datos relevantes.
- **Marco metodológico**: Estrategia PICOS, directrices PRISMA 2020 y evaluación de sesgo con escala MINORS
- **Extracción y análisis de datos**: Meta-análisis de prevalencias con STATA 18. Cálculo de intervalos de confianza y predicción al 95%. Análisis de sensibilidad y riesgo de publicación
- **Proceso de revisión**: Revisión ciega por pares asistida por el software Rayyan

DISCUSIÓN:

RTS tras UKA

- Prevalencia global: 92%; Tiempo medio: 5 meses (0.3–24)

Cambio en tipo de actividad

- ↑ Bajo impacto: Ciclismo: 38.35% → 41.06% Natación: 17.53% → 26.83%
- ↓ Alto impacto: Senderismo: 12.37% → 9.07% Fútbol: 7.51% → 2.4%

Factores de heterogeneidad

- Diferencias en técnica quirúrgica y protocolos de rehabilitación
- Uso de 6 implantes diferentes

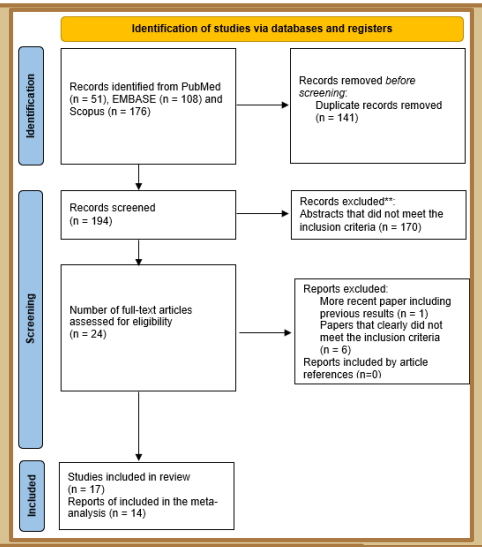
Tecnología robótica

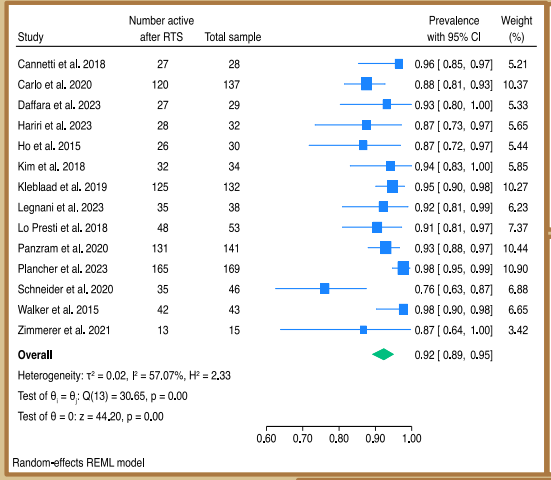
- MAKO®, Navio® con resultados similares a técnicas convencionales en RTS y tiempo

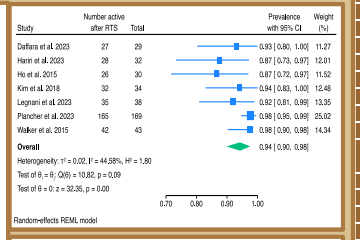
PROMs:

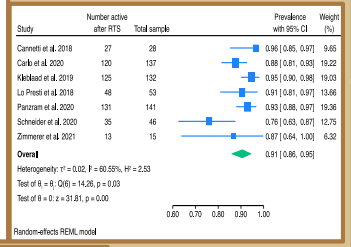
- UCLA postoperatorio medio (6.37), superior al preoperatorio medio (5,46)
- Uso variado de escalas variadas (UCLA, Tegner, KOOS, Lysholm, IKSS)
- Sin mejoría en PROMs en 2 estudios (Jacquet et al. (2023) y Ho et al. (2015))

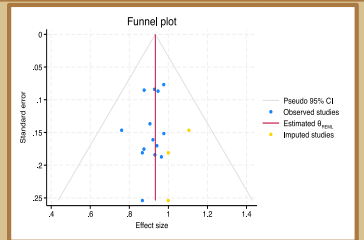
CONCLUSIONES: La UKA es un tratamiento eficaz para la artrosis unicompartimental de rodilla en pacientes físicamente activos y facilita la RTS. Los pacientes suelen reanudar la actividad deportiva en cinco meses, con preferencia por los deportes de menor impacto.











Referencia del estudio	País	Diseño	Muestra (M/H)	Edad (años)	Seguimiento (meses)
Primer autor (año)				Media ± DE (Rango)	Media ± DE (Rango)
Barker et al. (2018)	UK	**prospectivo**	58 (31/27)	68.8 ± 9.2 (46-87)	37.2 ± 5.3(15-68)
Canetti et al. (2018)	Francia	retrospectivo	28 (21/7)	62.25 +- 8.68 (35-79)	37.4 +- 13.5 (15-68)
Carlo et al. (2020)	Italia	retrospectivo	137 (48/89)	54.30 (47-60)	74.4 (62.4-90)
Daffara et al. (2023)	Italia	retrospectivo	31 (19/12)	66.20+-6.4	66.0+-15.6
Hariri et al. (2023)	Alemania	retrospectivo	37 (22/15)	52.8+-3.1	37.2+-18
Ho et al. (2015)	USA	retrospectivo	36 (24/12)	60 (57-64)	45.60+-13.20 (24-68.40)
Jacquet et al. (2023)	Francia	retrospective	50 (21/29)	50.8+-4.4 (47-57)	46.8+-21.6
Kim et al. (2018)	Corea del Sur	**prospective**	42 (35/7)	63.6+-5.5 (54-79)	24
Kleblaad et al. (2019)	USA	retrospective	164 (74/90)	62.3+-8.8 (33.2-87.3)	**20.2 (12.0-21.0)**
Legnani et al. (2023)	Italia	retrospective	42 (18/24)	67.8 +-2.5 (65.3-70.3)	38.4+-18
Lo Presti et al. (2018)	Italia	**prospective**	58 (39/19)	59.7 (46-66)	49+-6 (24-72)
Panzram et al. (2020)	Alemania	retrospective	211 (NR)	64.4 +- 9.7 (38-82)	37.1+-9.8 (24-76)
Plancher et al. (2023)	USA	retrospective	169 (85/84)	63+-11 (39-88)	**120 (60-228)**
Schmidt et al. (2023)	Francia	retrospective	92 (30/62)	64.9+-6.4 (49-74.4)	87.6+-20.4 (26.4-140.4)
Schneider et al. (2020)	USA	retrospective	46 (40/6)	56+-9.1	NR (12-24)
Walker et al. (2015)	Alemania	retrospective	45 (26/19)	60.1+-10.5 (36-81)	34.4+-8.1 (24-51)
Zimmerer et al. (2021)	Alemania	retrospective	19 (14/5)	56.7+-10.5 (36-76)	55.2+-26.4 (24-116.4)

Autor (año)	Total pacientes	Pacientes activos en pre-operatorio	Pacientes RTS/Total activos	RTS	Tiempo de RTS (meses)
	n	n (%)	n/total activos	%	Media ± DE (Rango)
Barker et al. (2018)	58	NR	23/58*	36%	3.7 ± 2.3 (1.2-8.1)
Cannetti et al. (2018)	28	28 (100%)	27/28	96.5%	8.03+-4.78 (1-24)
Carlo et al. (2020)	137	137 (100%)	120/137	87.7%	6 (5-7)
Daffara et al. (2023)	136	29/136 (21.32%)	27/29	93.1%	NR
Hariri et al. (2023)	37	32 (86.50%)	28/32	87.5%	NR
Ho et al. (2015)	36	30 (83%)	26/30	87.00%	2 (1-12)
Jacquet et al. (2023)	50	50 (100%)	14/50	28% (sólo deportes de contacto)	5.8+-4.2 (2-13)
Kim et al. (2018)	42	34 (80.95%)	32/34	94.12%	3.8
Kleblaad et al. (2019)	147	132 (80.5%)	125/132	94.7%	4.43+- 3.54 (0.3-24.0)
Legnani et al. (2023)	42	38 (90.48%)	35/38	92.1%	NR
Lo Presti et al. (2018)	53	53 (91.38%)	48/53	90.57%	NR
Panzram et al. (2020)	211	141 (66.82%)	131/141	92.9%	NR
Plancher et al. (2023)	169	169 (100%)	165/169	98%	5.4+-2.98 (2-12)
Schmidt et al. (2023)	92	92 (100%)	30/92	32.6% (sólo deportes de contacto)	5.5+-3.4
Schneider et al (2020)	46	46 (100%)	35/46	76.2% (mismo o superior impacto)	NR
Walker et al. (2015)	45	43 (95.56%)	42/43	97.8%	NR
Zimmerer et al. (2021)	19	15 (78.95%)	13/15	86.67%	NR

	Pre-quirúrgico						Post-quirúrgico					
Autor (año)	Pacientes activos	Ciclismo (%)	Natación (%)	Esquí (%)	Senderismo (%)	Fútbol (%)	RTS (n)	Ciclismo (%)	Natación (%)	Esquí (%)	Senderismo (%)	Fútbol (%)
Barker et al. (2018)	58	NR	NR	NR	NR	NR	23	65%	69%	NR	NR	NR
Canetti et al. (2018)	28	46.43%	14.29%	17.86%	89.29%	NR	27	50%	14.29%	17.86%	82.14%	NR
Carlo et al. (2020)	137	7.8%	13%	13%	NR	1.5%	120	7.4%	7.4%	13.8%	NR	1.5%
Daffara et al. (2023)	29	44.8%	13.8%	3.4%	3.4%	NR	27	38.5%	17.9%	5.1%	0%	NR
Hariri et al. (2023)	32	62.2%	NR	2.7%	43.2%	16.2%	28	56.8%	NR	0%	35.1%	2.7%
Ho et al. (2015)	30	11%	6%	NR	6%	NR	26	36%	14%	NR	42%	NR
Jacquet et al. (2023)	50	NR	NR	NR	NR	NR	14	NR	NR	NR	NR	NR
Kim et al. (2018)	34	9.52%	7.14%	NR	35.71%	0%	32	7.14%	28.57%	NR	33.33%	0%
Kleblaad et al. (2019)	132	NR	NR	NR	NR	NR	125	50.34%	42.86%	12.93%	26.53%	NR
Legnani et al. (2023)	38	34.21%	44.74%	7.89%	13.16%	NR	35	34.21%	39.47%	2.68%	13.16%	NR
Lo Presti et al. (2018)	53	22.64%	18.87%	1.89%	NR	15.09%	48	26.42%	28.3%	3.78%	NR	5.67%
Panzram et al. (2020)	141	65.96%	9.93%	17.73%	43.26%	19.15%	131	61.7%	9.93%	4.26%	29.08%	2.13%
Plancher et al. (2023)	169	19.53%	26.63%	0.59%	NR	0%	165	11.2%	15.38%	26.04%	NR	0.59%
Schmidt et al. (2023)	92	NR	NR	NR	NR	NR	30	NR	NR	NR	NR	NR
Schneider et al. (2020)	46	NR	NR	NR	NR	NR	35	NR	NR	NR	NR	NR
Walker et al. (2015)	43	62.79%	20.93%	18.6%	51.16%	13.95%	42	76.74%	34.88%	0%	41.86%	0%
Zimmerer et al. (2021)	15	73.33%	NR	40%	33.33%	13.33%	13	53.33%	NR	13.33%	33.33%	6.67%